



28 Mayıs 2011 TOTBİD-TOTEK II.Uzmanlık Eğitimi Gelişim Sınavı Genel Sonuçları

Prof. Dr.Semih AYDOĞDU

Geçtiğimiz yıl bu aylarda, Türkiye’deki bütün uzmanlık dalları arasında ilk defa, uzmanlık eğitimi almakta olan asistanların önemli bir kısmının katılımı ile ulusal çapta bir “uzmanlık eğitimi gelişim sınavı”nın ilkini başarı ile gerçekleştirmenin haklı gururunu yaşamaktaydık. Bu yıl, yine yeni bir gururu yaşamaktayız. Hala ülkemizde türünün tek örneği olan sınavın ikincisini de, geçen yıldan daha da yüksek bir katılım ile gerçekleştirdik. Sınavı, uzmanlık derneğimiz TOTBİD’in desteği ile, onun yeterli kurulu olan TOTEK düzenleyiciliği ile gerçekleştirdik. Ancak, eğiticiler ve eğitilenler olarak ülke çapında destek olmaksızın sınavın bu boyutta gerçekleştirilmesi elbette mümkün olamayacaktı. Bütün eğiticilerimizin TOTBİD ve TOTEK’e güven ve desteği sayesinde, Avrupa’da pek çok ülkede gerçekleştirilmesi arzulanan, ancak bu güne değin başarısız bir organizasyonunun haklı gururu bir kez daha Türkiye ortopedistlerinin oldu.

Bu rapor, Ekim ayında yapılacak Ulusal Kongremiz öncesinde tamamlanarak Türkiye Ortopedi ve Travmatoloji Ailesi ile paylaşılacak, bu yılki sınava ilişkin raporun bir “ön rapor”u niteliğindedir. Rapor, sınavın niteliği gereği üzere, tek tek birim ve kişilere ilişkin ayrıntıları içermeyecek; genel olarak ülkemizdeki Ortopedi ve Travmatoloji uzmanlık eğitiminin bütününe ve alt başlıklarına ilişkin çıkarımları özetlemeye çalışacaktır. Ulusal çapta yapılan ilk sınav (2010 1.UEGS) sonrasında hazırlanan raporda yer alan bilgi ve çıkarımlar, dileyenlerin yeniden ulaşabilmesi amacı ile TOTBİD web sayfasında yer aldığından (<http://www.totbid.org.tr/Content.aspx?p=1588>) burada bir kez daha yinelenmeyecektir. Ancak bu sınav ile karşılaştırmaların ve farklılıkların vurgulanması gerektiğinde 2010 yılı verilerinden de yararlanılacaktır.

1. Sınavın amacı:

Geçen yıl hazırlanan raporda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, “Uzmanlık Eğitimi Gelişim Sınavı”, bir “eleme” ya da “şampiyonu seçme” sınavı değildir. Bilginin katlanarak arttığı günümüzde, eğitimimizin kuramsal kısmındaki kişisel ve kurumsal artılarımızı ve eksilerimizi görebilme sınavıdır. Kendimizi ve kurumumuzu, tek bir kurum, il ya da bölge içinde değil de, bir bütün olarak ülke çapında değerlendirme olanağını hepimize sunan bir sınavdır. Bunu yaparken de, hepimizin olası kaygılarını yatıştırabilmek amacı ile, elde edilen kişisel ve kurumsal veriler ilgili kişi ve kurum dışında hiç kimse ile paylaşılmamaktadır. Bu sınavların uygulanageldiği üç yıldır bu ilkeye uymaya özen gösterilmiştir.

2. Hazırlık süreci:

2011 yılı UEGS’nin düzenlenmesi sırasında, 2009 yılında Ege Bölgesi’nde, 2010 yılında ise ülke çapında gerçekleştirilen 1. UEGS deneyimlerinden yararlanılmış; giderek artan deneyim sayesinde nispeten

sorunsuz bir sınav hazırlık süreci yaşanmıştır. Sınav tarihinin belirlendiği 2010 yılı Ekim ayından itibaren hazırlanan takvim uyarınca ve format olarak daha önceki yılların sınavlarına benzer bir formatta hazırlanmış ve gerçekleştirilmiştir. Bu yılki sınava ilişkin farklılıklar aşağıda vurgulanmıştır:

Sınav kapsamı:

Sınav yönergesi : 2009 ve 2010 yıllarında yapılan sınavların yönergesine benzer bir yönerge hazırlanarak TOTBİD web sayfası, turk-orthopod ve klinik şefleri/anabilim dalları başkanları aracılığı ile yazılı olarak eğiticiler, asistanlar ve Türkiye Ortopedi-Travmatoloji Ailesi ile paylaşıldı.

Sınav soru hazırlayıcıları: 2009 ve 2010 yılından farklı olarak, 2011 yılındaki sınava soruları, üç kişilik küçük bir grup yerine, ağırlıklı olarak TOTEK Yönetim Kurulu üyelerinden oluşan yedi kişilik bir grup tarafından hazırlanmıştır. Böylece, gerek nicelik, gerekse de nitelik ve kapsam yönünde çok daha fazla soru arasında amaca uygun sorular seçilmeye çalışılmıştır.

Kaynak kitap: [Bu yılki sınavda](#) kaynak olarak [bir değil, iki kaynak kitap belirlendi.](#) İlk iki sınavdaki tek kaynak kitap olarak belirlenen OKU (Orthopaedic Knowledge Update)'in önemli bir kısmının Türkçe çevirisi de bulunan yeni 9. Baskısı yanı sıra Miller'in, yine Türkçe basılı çevirisi olan Review of Orthopaedics kitabının 4. Baskısı da kaynak kitap olarak belirlendi. Soru hazırlayıcılar, her iki kitabın belirli bölümlerini üstlendiler. Ancak, kitaplar arasında soruların sayısal dağılımı açısından bir denge oluşturulması hedeflenmedi. Kaynak ne olursa olsun, amaca yönelik ve nitelikli soruların seçimine ağırlık verilmeye çalışıldı.

Soru tipi olarak, geçen yıllarda da olduğu üzere bu yıl da, "çoktan seçmeli soru" formatında değil, "doğru-yanlış" formatında sorular kullanılmıştır. Böylece; "çoktan seçmeli soru" formatının getirdiği sınırlamalardan kaçınılarak; daha geniş kapsamda ve daha amaca yönelik soruların daha fazla sayıda ve nispeten daha kolaylıkla üretilebilmesi hedeflenmiştir.

Bir yanlış'ın bir doğru yanıtı götürmesi: Eski yıllarda olduğu gibi bu yıl da, Tıp Eğitimcilerinin önerileri doğrultusunda uygulanmıştır. İşaretlenen yanlış seçeneklerin, doğru yanıtlardan elde edilen puanları götürmesi, sınava girenlerin **yanıt seçiminde daha özenli davranmalarını sağlamaya yönelik, yani "atarak bulma" şansını azaltmaya yönelik** bir uygulamadır.

Sınav yerleri: Her asistanın mümkün olduğunca kendi eğitimini aldığı klinikte sınava girmesi ilkesi bu yıl da benimsenmiştir. Bu durum organizasyona yönelik önemli bir yük getirmekle birlikte; asistan katılımı önündeki olası engelleri ortaya kaldırmaya yöneliktir.

Sınav gözlemcileri: Bu yılki sınav için de, her kurumdaki sınav için, o kurumun dışından bir TOTEK sertifikalı sınav gözlemcisi belirlenmiştir. 38 ayrı ildeki, 78 ayrı hastanedeki eğitim birimlerinde aynı anda gerçekleştirilecek sınav için, 70 üzerinde TOTEK sertifikalı gözlemci görev yapmıştır. Bunlardan bir kısmının, il, hatta bölge değişikliği yapması gerekmiştir. Mayıs ayının son hafta sonunu bu iş için adayan özverili gözetmenlerimizin çok değerli katkısı olmaksızın sınavın bu formatta gerçekleştirilebilmesi mümkün olamayacaktı.

3. Sınav:

Sınav, 28 Mayıs 2011 Cumartesi günü saat 11.00-12.00 arasında 38 ildeki toplam 78 hastanedeki 98 eğitim biriminde toplam 696 asistanımızın katılımı ile eşzamanlı olarak gerçekleştirilmiştir. Sınava

Biçimlendirilmiş: Yazı tipi: Kalın Değil

Biçimlendirilmiş: Yazı tipi: Kalın Değil

Bu eğitim birimlerinin bölgesel dağılımı ise şöyledir:

	Üniversite hastanesi	SBEAH Klinikleri
İç Anadolu Bölgesi	13	15
Marmara Bölgesi	14	22
Ege Bölgesi	6	5
Akdeniz Bölgesi	6	3
Karadeniz Bölgesi	6	1
Doğu Anadolu Bölgesi	4	
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	3	
TOPLAM	52	46

4. Değerlendirilme süreci:

TOTBİD Genel Merkezinde toplanan sonuçlar, demografik verilerdeki olası hatalar yönünden kontrolden geçirildikten sonra, geçen yıl olduğu gibi bu yıl da, Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıp Eğitimi Anabilim Dalı'nda Dr Ayhan Çalışkan tarafından ayrıntılı bilimsel değerlendirmeye tabi tutuldu. 2011 yılına ilişkin kişisel ve kurumsal "karne"ler oluşturuldu. Sınavın bütününe ilişkin sonuçlar yanı sıra, konu bazlı sonuçlar ile kıdem yıllarına göre sonuçlar belirlendi ve kişisel ve kurumsal karneler eklendi. Nihayet 2011 yılı sonuçlarının 2010 yılı sonuçları ile bütüncül ve konu bazlı karşılaştırması yapıldı. Bütün bu işlemlerin tamamlanarak eğitim sorumlularına ulaştırılacak toplu dosyaların oluşturulması yaklaşık 45 gün aldı. Sınav dosyaları TOTBİD sekreterliği aracılığı ile ilgili eğitim sorumlularına (ve onlar aracılığı ile asistanlara) ulaştırıldı.

5. Sonuçlar:

Sınav sonuçlarının yorumlanmasına ilişkin süreç halen devam etmekle birlikte; bu yılki ilk sonuçlar ve bunların geçtiğimiz yıllarla karşılaştırmasına ilişkin tablolar aşağıda yer almaktadır:

a. Genel sonuçlar:

Bu yıl sınava katılan toplam 696 asistanın net ortalaması (doğru yanıt sayısından yanlış yanıt sayısı çıktıktan sonra) 18,4 olarak gerçekleşti. Doğru yanıt ortalamamız 50,1 yanlış yanıt ortalamamız ise 31,7 oldu. Bu ortalama değer, geçen yıla oranla 3,5 puanlık bir kayba karşılık gelmektedir. Bunun olası nedeni, 2011 yılı için seçilen soruların geçen yıllara oranla biraz daha zor olması olabilir.

2009-2010-2011 Genel Sonuçlar Karşılaştırması:

	Soru sayısı	Doğru yanıt	Yanlış yanıt	Boş yanıt	Net puan
2009	100	49,6	27,4	23,0	22,2
2010	100	51,9	30,0	18,2	21,9
2011	100	50,1	31,7	18,2	18,4

b. Kıdem yıllarına göre sonuçlar:

2011 yılında yapılan sınavda da, asistanlarımızın net puanları, kıdem yılları arttıkça artış gösterdi. Bu özellik, bütün olası eksiklerine karşın kullanılan soru formatının "çalıştığını" göstermektedir.

2011	TOPLAM						
	DOĞRU s	YANLIŞ s		BOŞ s	TOPLAM	TOPLAM PUAN	
TOPLAM	50,1	11,5	20,2	31,7	18,2	100,0	18,4
YIL 1	40,4	11,1	20,0	31,1	28,5	100,0	9,3
YIL 2	48,4	11,6	21,4	33,0	18,6	100,0	15,4
YIL 3	52,3	12,3	20,8	33,2	14,6	100,0	19,1
YIL 4	55,1	10,7	19,2	29,8	15,0	100,0	25,3
YIL 5	56,5	11,8	19,3	31,1	12,4	100,0	25,4
YIL 6	56,8	9,9	18,8	28,8	14,5	100,0	28,0

2010 Sınavı sonuçları:

2010	DOĞRU	YANLIŞ	BOŞ		NET
YIL 1	44,3	30,1	25,5	100,0	14,2
YIL 2	48,6	30,1	21,3	100,0	18,6
YIL 3	53,1	30,0	16,9	100,0	23,1
YIL 4	54,4	30,9	14,7	100,0	23,6
YIL 5	58,6	29,4	12,0	100,0	29,2
YIL 6	63,3	24,5	12,3	100,0	38,8
TOPLAM	51,9	30,0	18,2	100,0	21,9

2009 Ege Bölgesi Sınavı sonuçları:

2009	Soru sayısı	Doğru yanıt	Yanlış yanıt	Boş yanıt	Net puan
GENEL SINAV ORT.	100	49,6	27,4	23,0	22,2

KIDEM YILLARINA GÖRE SINAV ORT.					
1. YIL AŞİSTANLARI	100	39,9	27,6	32,4	12,3
2. YIL AŞİSTANLARI	100	46,4	28,1	25,6	18,3
3. YIL AŞİSTANLARI	100	49,4	29,4	21,1	20,0
4. YIL AŞİSTANLARI	100	57,5	27,3	15,3	30,2
5. YIL AŞİSTANLARI	100	52,7	25,8	21,5	26,9
6. YIL AŞİSTANLARI	100	61,6	27,9	10,5	33,8

Kıdem yılları gruplarının önemli büyüklükte örneklem oluşturduğu da aşağıdaki tablodan görülebilir:

Kıdem Yılı	2009	2010	2011	TOPLAM
1	25	130	152	307
2	18	130	147	295
3	9	106	154	269
4	23	107	120	250
5	18	134	111	263
6	8	8	12	28
TOPLAM	101	615	696	1412

c. Konu bazlı sonuçlar:

Kurumlar, asistanlar ve kıdem yılları arasında önemli farklılıklar olabilmekle birlikte; Ortopedi ve Travmatoloji'nin 15 ayrı alt başlığında elde edilen sonuçlar, eğitimimizde "parlayan" ve aksayan yönleri bütüncül olarak da olsa ortaya koydu.

Bu yılki sınava katılan asistanlarımızın en başarılı oldukları konu başlıkları Ortopedik Onkoloji (3 soru, %51 ortalama net başarı) ve Omurga (8 soru, %37 net başarı) oldu. Ortalama net başarının %20'nin üzerinde olduğu diğer konular Eklem rekonstrüktif cerrahisi (17 soru, %26 net başarı) ve pediatrik ortopedi (19 soru, %23 net başarı) idi. Sınava katılan asistanlarımızın en başarısız olduğu konular ise; Ayak-Ayak Bileği (10 soru, %3 net başarı), Diz Cerrahisi (17 soru, %4 net başarı), Spor-Artroskopi (9 soru, %7 net başarı) ve nihayet Temel Bilimler (15 soru, %9 net başarı) oldu. Günümüzde ülkemiz ortopedistlerinin en fazla uğraş verdikleri konular olan Diz Cerrahisi ve Spor-Artroskopi konularının en başarısız konular arasında yer alması ve bu bulgunun geçen yıl da daha ağır bir şekilde gerçekleşmesi üzerinde düşünmeyi ve bu konuda daha fazla çaba göstermeyi gerektirmektedir.

Aşağıdaki 3 tabloda 2011-2010-2009 sınavlarında 15 ayrı konu başlığında elde edilen sonuçlar verilmektedir. En başarılı konu başlıkları yeşil, başarılı konu başlıkları sarı ve başarısız konu başlıkları pembe renk ile işaretlenmiştir. Görüldüğü gibi, yıllara göre toplu olarak başarılı ve başarısız olunan konu başlıkları bir miktar değişkenlik gösterebilmektedir. Benzer farklılıklar kıdem yılları arasında yapılan karşılaştırmalarda da göze çarpmaktadır (Buna ilişkin tablolar, bu raporda verilmemiştir).

2011 Konu başlıklarına göre sonuçlar:

Konu		Sınav Ortalaması [Sayı]			Net	Net%
		D	Y	B		
Travma	36	18,5	12,8	4,7	5,7	16%
Pediyatrik Ortopedi	19	10,0	5,6	3,3	4,4	23%
Eklem rekons cerrahi	17	9,0	4,6	3,4	4,4	26%
Spor-Artroskopi	9	3,8	3,2	1,9	0,6	7%
Ortopedik onkoloji - TM	3	2,1	0,6	0,3	1,5	51%
Alt Ekstremitte	57	26,3	19,9	10,8	6,3	11%
Kalça	19	10,1	5,1	3,8	5,1	27%
Diz	17	7,1	6,3	3,6	0,7	4%
Ayak-Ayak Bileği	10	4,2	3,8	2,0	0,3	3%
Üst Ekstremitte	16	8,3	5,6	2,2	2,7	17%
Omuz-Dirsek	7	3,5	2,5	0,9	1,0	15%
El-El Bileği	8	4,1	2,8	1,2	1,3	16%
Omurga	8	4,8	1,8	1,5	3,0	37%
Genel Ortopedi ve Sistemik hastalıklar	8	4,1	2,6	1,3	1,5	19%
Temel bilimler	15	6,3	5,0	3,7	1,3	9%
Toplam*	249	122	82	45	40	16%

2010 Konu başlıklarına göre sonuçlar

	soru sy	DOĞRU	YANLIŞ	boş	net	net%
Travma	35	19,1	9,8	6,1	9,3	27%
Pediyatrik Ortopedi	9	6,1	1,7	1,2	4,4	49%
Eklem rekons cerrahi	15	7,6	4,6	2,8	3,0	20%
Artroskopi	-					
Ortopedik onkoloji - TM	3	1,4	0,7	0,9	0,8	26%
Alt Ekstremitte	8	4,5	2,3	1,2	2,2	27%
Kalça	23	14,3	6,1	2,6	8,2	36%
Diz	11	4,5	4,5	2,0	0,0	0%
Ayak-Ayak Bileği	6	3,6	1,3	1,0	2,3	38%
Üst Ekstremitte	11	6,0	3,1	2,0	2,9	27%
Omuz-Dirsek	7	3,5	2,2	1,3	1,4	20%
El	3	1,9	0,7	0,4	1,1	37%
Omurga	18	7,8	5,9	4,3	1,9	10%
Genel Ortopedi	-					
Sistemik hastalıklar	6	3,0	2,0	1,0	1,0	17%
Temel bilimler	16	7,9	4,6	3,5	3,3	21%
Toplam*	171	91,2	49,3	30,5	41,9	24%

* Sınavdaki bazı sorular birden fazla konu ile ilgilidir.

2009 Konu başlıklarına göre sonuçlar:

Konu	İlgili Soru Sayısı	Sınav Ortalaması [Sayı]		Boş	Net	Net%
		DOĞRU	YANLIŞ			
Travma	30	15,1	9,1	5,8557692	6,0	20%
Pediyatrik Ortopedi	13	7,6	2,9	2,4230769	4,7	36%
Eklem rekons cerrahi	12	6,2	3,0	2,7403846	3,2	27%
Artroskopi	8	4,4	2,1	1,4230769	2,3	29%
Ortopedik onkoloji - TM	6	2,8	1,1	2,0480769	1,7	28%
Alt Ekstremitte	24	13,0	6,8	4,1634615	6,2	26%
Kalça	26	14,9	6,4	4,7115385	8,5	33%
Diz	13	7,6	3,1	2,2788462	4,5	35%
Ayak-Ayak Bileği	6	2,7	2,3	0,9807692	0,4	7%
Üst Ekstremitte	10	3,9	3,2	2,9615385	0,7	7%
Omuz-Dirsek	11	5,0	3,0	3	2,0	18%
EI	3	1,6	0,9	0,5	0,8	25%
Omurga	10	4,9	2,5	2,5480769	2,4	24%
Genel Ortopedi	9	3,3	2,9	2,8365385	0,5	5%
Sistemik hastalıklar	6	2,9	2,2	0,8653846	0,8	13%
Temel bilimler	14	4,6	4,3	5,0865385	0,3	2%

d. Kıdem yıllarına göre konu başlık farklılıkları:

Eğitim süreci boyunca kıdem yılı arttıkça bilgi ve beceri yönünden daha yetkin bir hale gelmek beklenen bir sonuçtur. Ancak bu beklentinin konu başlıklarına göre nasıl bir farklılık gösterdiği değerlendirilmiştir. Değerlendirilen 15 konu başlığından 9'unda beklendiği gibi en kıdemli grup olan 6.yıl asistanları en yüksek ortalamayı elde etmişlerdir. Ancak 3 başlıkta (Omurga, Üst ekstremitte ve Omuz-dirsek) 5.yıl asistanları; 3 başlıkta da (Travma, Spor-Artroskopi ve El-El bileği) 4.yıl asistanları en yüksek ortalama değerleri elde etmişlerdir. İlk yıl asistanları ise, diğer kıdem yıllarına oranla en başarılı sonuçları "Genel Ortopedi ve Sistemik Hastalıklar" başlığında elde etmişler; 5 ve 6.yıl asistanlarından sonra en başarılı üçüncü grubu oluşturmuşlardır.

1.yıl asistanları ile 6.yıl asistanları arasındaki farkın en fazla açıldığı konu başlığı; "kalça" başlığı olmuştur. Farkın nispeten kapandığı konu başlıkları ise; El-El Bileği, Omurga ve Temel bilimler başlıkları olmuştur.

Aşağıdaki tabloda 2011 UEGS'da kıdem yıllarına göre konu bazlı elde edilen ortalama sonuçlar verilmiştir. Her konu başlığında elde edilen en iyi ortalamalar sarı renkle, en düşük ortalamalar ise mor renkle işaretlenmiştir.

2011 KIDEM YILLARI KARŞILAŞTIRMASI

KIDEM YILI	1	2	3	4	5	6	1.ve 6.yıl farkı	
KONULARA AİT SINAV SONUÇLARI	İlgili Soru	KIDEM YILI NET %	KIDEM YILI NET %	KIDEM YILI NET %	KIDEM YILI NET %	KIDEM YILI NET %		
Travma	36	5,2%	13,7%	18,2%	22,9%	22,4%	18,3%	13,1%
Pediyatrik Ortopedi	19	10,4%	20,9%	25,4%	29,4%	31,4%	32,9%	22,5%
Eklem rekons cerrahi	17	14,1%	23,1%	25,3%	36,3%	34,4%	39,7%	25,6%
Spor-Artroskopi	9	-6,6%	1,9%	8,6%	19,2%	15,5%	18,5%	25,1%
Ortopedik onkoloji - TM	3	47,3%	50,1%	47,3%	54,5%	59,4%	72,2%	24,9%
Alt Ekstremitte	57	0,3%	6,3%	10,9%	20,6%	20,6%	25,9%	25,6%
Kalça	19	11,8%	21,7%	26,9%	37,0%	40,1%	44,3%	32,5%
Diz	17	-4,7%	2,4%	4,8%	12,3%	9,5%	13,7%	18,5%
Ayak-Ayak Bileği	10	-4,2%	-4,8%	4,5%	14,0%	10,4%	19,2%	23,4%
Üst Ekstremitte	16	4,5%	17,5%	20,2%	21,5%	22,8%	16,7%	12,1%
Omuz-Dirsek	7	-2,6%	13,2%	20,2%	20,0%	25,2%	25,0%	27,6%
El-El Bileği	8	9,1%	16,8%	17,2%	20,4%	17,0%	10,4%	1,3%
Omurga	8	30,8%	36,2%	39,7%	36,9%	44,7%	39,6%	8,8%
Genel Ortopedi ve Sistemik hastalıklar	8	20,4%	15,8%	15,5%	18,4%	22,6%	34,4%	14,0%
Temel bilimler	15	5,4%	7,4%	9,8%	12,6%	9,1%	15,0%	9,6%
TOPLAM*	249*	5,8%	13,1%	17,0%	23,5%	23,5%	25,8%	

* Sınavdaki bazı sorular birden fazla konu ile ilgilidir.

e. Soruların zorluk/ayırıcılık analizi:

Her yıl olduğu gibi, bu yıl da soruların yapılan analizinde soruların %56'sı taralı (istenen) bölgeye düşmüştür. Tıp eğitimcilerinin yorumlarına göre, bu oran sınav sorularının çoğunluğunun ortalamasının üzerinde olduğu anlamına gelmektedir. Geçen yıl bu alana düşen soru oranımız %54, 2009 yılında ise %59 olarak gerçekleşmişti.

2011 UEGS soruları Zorluk-ayırıcılık analizi

2011	AYIRICILIK				
	ÇOK İYİ	İYİ	SINIRDA	ZAYIF	TOPLAM
ÇOK ZOR	2	3	6	10	21
KABUL ÜSTS	7	4	4	3	18
ÖNERİLEN	8	6	4	2	20
KABUL ALTS	7	9	7	1	24
ÇOK KOLAY	1	4	9	3	17
TOPLAM	25	26	30	19	100

56

2010 Sınavı soruları Zorluk-Ayırıcılık Analizi:

ZORLUK	AYIRICILIK				
	ÇOK İYİ	İYİ	SINIRDA	ZAYIF	TOPLAM
ÇOK ZOR	0	2	9	6	17
KABUL ÜSTS	2	6	4	2	14
ÖNERİLEN	8	7	3	2	20
KABUL ALTS	13	5	6	5	29
ÇOK KOLAY	1	10	4	5	20
TOPLAM	24	30	26	20	100

2009 Sınavı soruları Zorluk-Ayırıcılık Analizi:

	AYIRICILIK				
	ÇOK İYİ	İYİ	SINIRDA	ZAYIF	TOPLAM
ÇOK ZOR	5	%3	%4	10,00	22
KABUL ÜSTS	8	%3	%3	4,00	18
ÖNERİLEN	14	%3	%1	0,00	18
KABUL ALTS	16	%8	%3	0,00	27
ÇOK KOLAY	1	%2	%8	4,00	15
TOPLAM	44	%19	%19	18,00	100

Kaba bir karşılaştırma yapabilmek açısından farklı bir formatta (çoktan seçmeli) da olsa yine TOTEK tarafından gerçekleştirilen 2011 yeterlik sınavı sorularının zorluk ve ayırıcılık analizi aşağıdaki sonuçları vermiştir:

Ayırıcılık yönünden; soruların %8'i çok iyi, %19'u iyi, %21'i sınırdaki, %52'si zayıf bulunmuş; zorluk yönünden soruların %23'ü zor-çok zor, %51'i önerilen-orta ve %26'sı kolay-çok kolay bulunmuştur.

6. Çıkarımlar:

Türk Ortopedi Ailesi türünün ülkemizdeki ilk ve şimdilik tek örneğini iki yıl üst üste ve yüksek bir katılım oranı ile gerçekleştirebilmiştir. Bu, yalnızca ülkemiz açısından değil, tüm Avrupa ölçeğinde değerlendirildiğinde de önemli bir başarı olarak göze çarpmaktadır. Bu başarının haklı gururu, başta ortak eğitim çalışmalarına katkı ve desteklerini esirgemeyen eğitim sorumlularına aittir. Onların TOTBİD ve TOTEK'e güven ve destekleri, böylesi büyük bir organizasyonun gerçekleştirilmesini olanaklı kılmıştır. Önümüzdeki yıllarda yaşanan deneyim ve bilgi birikiminin giderek artarak sürdürülmesi; eğitimcilerimiz ve asistanlarımıza eğitim süreçlerini değerlendirecek ve yönlendirecek önemli verilerin sağlanmasına katkıda bulunacaktır. Türk Ortopedi Ailesi, TOTBİD-TOTEK, bu birikimini diğer uzmanlık dernekleri ve yurtdışındaki meslektaş ve çatı örgütleri ile paylaşarak Ortopedi ve Travmatoloji uzmanlık eğitimine ve genel olarak da Tıpta uzmanlık eğitimi sürecine gerekli katkıda bulunmayı sürdürecektir.

7. Öneriler:

- UEGS'nin bir geçme/kalma, ödül/ceza sınavı olmadığı, sonuçların yalnızca ilgili muhataplarına ulaştırılacağı konusunda bilgilendirme çalışmalarına ağırlık verilmesi gerekmektedir. Böylece kurumsal ölçekte elde ettiğimiz (98/99) bütüncül katılıma benzer katılımı, asistan katılımında elde etmemiz; %93'lük asistan katılımını, daha da yükseltebilmek mümkün olabilecektir.
- UEGS sonrası, eğitim sorumluları ve asistanlara son derece kapsamlı değerlendirme, karşılaştırma ve gelişim verileri sağlanmaktadır. Bunlar eğitimciler ve eğitilenlere yön göstermek açısından oldukça yararlı olabilecek verilerdir. Ancak bu sınavın eğitime katkı boyutunun daha da artırılabilmesi açısından AAOS'in OITE örneğinde olduğu gibi- sonuç değerlendirme belgelerine kaynaklı yanıt açıklamaları ve okuma önerilerinin de eklenmesi yararlı olacaktır.